

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
Predmestská 71, PO box 89, 011 79 ŽILINA

Číslo: P/0066/05/2020

Dňa: 29.04.2021



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zák. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**dďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov s použitím analógie legis § 41 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: **ELAFOX, s.r.o., sídlo: Jána Kalinčiaka 92/18, 010 01 Žilina**
prevádzkareň: **kontrola bola vykonaná na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina (ďalej aj správny orgán)**
dátum vykonania kontroly: **dňa 10.11.2020** (doručením *Oznámenia o začatí kontroly a výzvy na doručenie písomného vyjadrenia k zisteným nedostatkom* zo dňa 10.11.2020 prostredníctvom portálu www.slovensko.sk na základe elektronickej doručenky) a **dňa 21.12.2020** (doručením inšpekčného záznamu zo dňa 21.12.2020 prostredníctvom portálu www.slovensko.sk na základe elektronickej doručenky)
IČO: **53 143 787**

./.

Za spáchanie iných správnych deliktov v súbehu, a to:**1. pre porušenie zákazu pre predávajúceho v zmysle § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa**

• **upierať spotrebiteľovi právo na informácie**, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon 102/2014 Z. z.**), zo zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o elektronickom obchode**), ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárannej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: ELAFOX, s.r.o., sídlo: Jána Kalinčiaka 92/18, 010 01 Žilina a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.elishafox.sk (prevádzkovanom účastníkom konania) v týchto podstránkach (ktoré boli v deň 5.11.2020 vytlačené na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina a následne verifikované účastníkom konania): *Úvodná strana* (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 21.12.2020), *O mne* (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 21.12.2020), *Obchodné podmienky* (príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 21.12.2020; **d'alej len OP**) a *Nákup-objednávkový proces výroby: náušnice BEBE CRYSTAL á 46,90€/ks* (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 21.12.2020), dňa 10.11.2020 (doručením *Oznámenia o začatí kontroly a výzvy na doručenie písomného vyjadrenia k zisteným nedostatkom zo dňa 10.11.2020* prostredníctvom portálu www.slovensko.sk na základe elektronickej doručenky) a dňa 21.12.2020 (doručením inšpekčného záznamu zo dňa 21.12.2020 prostredníctvom portálu www.slovensko.sk na základe elektronickej doručenky) na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina, zistené, že predávajúci neposkytol na svojom elektronickom zariadení (webovom sídle) názov a adresu orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť predávajúceho podlieha podľa zákona o elektronickom obchode; týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)

2. pre porušenie zákazu pre predávajúceho v zmysle § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa

• **upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov**, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárannej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: ELAFOX, s.r.o., sídlo: Jána Kalinčiaka 92/18, 010 01 Žilina a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.elishafox.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 10.11.2020 (doručením *Oznámenia o začatí kontroly a výzvy na doručenie písomného vyjadrenia k zisteným nedostatkom zo dňa 10.11.2020* prostredníctvom portálu www.slovensko.sk na základe elektronickej doručenky) a dňa 21.12.2020 (doručením inšpekčného záznamu zo dňa 21.12.2020 prostredníctvom portálu www.slovensko.sk na základe elektronickej doručenky) na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina, zistené, že v OP v článku 4. *Kúpna cena* v bode 4.6. bolo uvedené: „V prípade, ak kupujúci odstúpi od kúpnej zmluvy pred zaplatením celej kúpnej ceny, zmluvné strany sa dohodli, že zaplatená záloha na kúpnu cenu sa započíta v celej výške na zmluvnú pokutu, ktorú je povinný kupujúci zaplatiť predávajúcemu, ak v kúpnej zmluve nie je dohodnuté inak.“, a to stanovením započítania zaplatenej časti kúpnej ceny ako zmluvnej pokuty v prípade odstúpenia spotrebiteľa

od zmluvy pred zaplacením celej kúpnej ceny, napriek skutočnosti, že zákon č. 102/2014 Z. z. umožňuje spotrebiteľovi (pri zmluvách uzatváraných na diaľku, ktorých predmetom nie je tovar zhotovený podľa špecifických požiadaviek spotrebiteľa) odstúpiť od zmluvy kedykoľvek a bezplatne pred prevzatím tovaru (najneskôr do 14 dní po prevzatí tovaru) bez ohľadu na to, či spotrebiteľ uhradil len zálohu alebo celú výšku kúpnej ceny, s povinnosťou predávajúceho vrátiť spotrebiteľovi všetky platby prijaté od spotrebiteľa na základe uzavretej zmluvy alebo v súvislosti s ňou, a preto je započítanie si uhradenej časti kúpnej ceny ako zmluvnej pokuty vylúčené; zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou (ktorej súčasťou sú aj informácie uvedené na webovom sídle predávajúceho) sa nemôžu odchyliť od zákona v neprospech spotrebiteľa a tak viesť k zhoršeniu jeho zmluvného postavenia; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

3. pre porušenie zákazu pre predávajúceho v zmysle § 4 ods. 2 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa

• **používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách**, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *ELAFOX, s.r.o., sídlo: Jána Kalinčiaka 92/18, 010 01 Žilina* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.elishafox.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 10.11.2020 (doručením *Oznámenia o začatí kontroly a výzvy na doručenie písomného vyjadrenia k zisteným nedostatkom zo dňa 10.11.2020* prostredníctvom portálu www.slovensko.sk na základe elektronickej doručky) a dňa 21.12.2020 (doručením inšpekčného záznamu zo dňa 21.12.2020 prostredníctvom portálu www.slovensko.sk na základe elektronickej doručky) na *Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina*, zistené, že v OP v článku 3. *Dodacie a platobné podmienky* v bode 3.3. bolo uvedené: „.....Za škody vzniknuté pri preprave nenesie dodávateľ zodpovednosť.“, keď podmienka stanovená predávajúcim vnášala značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, lebo sa podmienkou o nenesení zodpovednosti za poškodenie zásielky pri preprave jednostranne umožňovalo dodávateľovi- predávajúcemu obmedzovať alebo vylučovať práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za škodu, čo je v rozpore s § 53 ods. 4 písm. d/ Občianskeho zákonníka (zákon č. 40/1964 Zb. v platnom znení; **dalej len OZ**), napriek skutočnosti, že kupujúci-spotrebiteľ je v zmluvnom vzťahu len s predávajúcim- dodávateľom, ktorý nie je oprávnený sa zbavovať svojej zodpovednosti za riadne dodanie výrobku; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

4. pre porušenie povinnosti pre predávajúceho v zmysle § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa

• **riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach reklamácie**, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *ELAFOX, s.r.o., sídlo: Jána Kalinčiaka 92/18, 010 01 Žilina* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.elishafox.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 10.11.2020 (doručením *Oznámenia o začatí kontroly a výzvy na doručenie písomného vyjadrenia k zisteným nedostatkom zo dňa 10.11.2020* prostredníctvom portálu www.slovensko.sk na základe elektronickej doručky) a dňa 21.12.2020 (doručením inšpekčného záznamu zo dňa 21.12.2020 prostredníctvom portálu www.slovensko.sk na základe elektronickej doručky)

na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina, zistené, že:

-v OP v článku 5. Záruka v bode 5.1. bolo uvedené: „Záručná doba začína plynúť dátumom uvedeným na doklade. V sporných prípadoch môže byť záručná doba predĺžená o 5 (slovom päť) dní ako náhrada za čas dopravy.“, keď v zmysle § 621 OZ začína záručná doba plynúť od prevzatia veci kupujúcim a nie dňom uvedeným na „doklade“ (liberačným dôvodom zo zisteného nedostatku nie je ani *deklarovaná možnosť* predĺženia záručnej doby o 5 dní); **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

-v OP v článku 7. Reklamácie v bode 7.4. bolo uvedené: „Kupujúci je povinný reklamovať vady tovaru u predávajúceho bez zbytočného odkladu, inak kupujúcemu zaniká právo voči predávajúcemu na bezplatné odstránenie vady.“, keď spotrebiteľ je oprávnený si v zmysle zákona uplatniť reklamáciu počas celej dĺžky záručnej doby a túto reklamáciu je predávajúci povinný vybaviť spôsobom, ktorý stanovuje zákon o ochrane spotrebiteľa, teda „*odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomnou výzvou na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnením zamietnutím*“, z čoho je zrejmé, že spotrebiteľovi nemôže zaniknúť právo na opravu (bezplatné odstránenie vady), ak si reklamáciu neuplatní „*bez zbytočného odkladu*“; zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou (ktorej súčasťou sú aj informácie uvedené na webovom sídle predávajúceho) sa nemôžu odchýliť od zákona v neprospech spotrebiteľa a tak viesť k zhoršeniu jeho zmluvného postavenia; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

5. pre porušenie povinnosti pre predávajúceho v zmysle § 3 ods. 1 písm. c/ zákona č. 102/2014 Z. z.

• **oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, telefónne číslo predávajúceho, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárajúcej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: ELAFOX, s.r.o., sídlo: Jána Kalinčiaka 92/18, 010 01 Žilina a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.elishafox.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 10.11.2020 (doručením Oznámenia o začatí kontroly a výzvy na doručenie písomného vyjadrenia k zisteným nedostatkom zo dňa 10.11.2020 prostredníctvom portálu www.slovensko.sk na základe elektronickej doručenky) a dňa 21.12.2020 (doručením inšpekčného záznamu zo dňa 21.12.2020 prostredníctvom portálu www.slovensko.sk na základe elektronickej doručenky) na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina, zistené, že predávajúci pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, neoznámil spotrebiteľovi svoje telefónne číslo; týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. (za ktorý je stanovená sankcia od 200 do 10 000 eur)**

6. pre porušenie povinnosti pre predávajúceho v zmysle § 3 ods. 1 písm. h/ a § 3 ods. 4 zákona č. 102/2014 Z. z.

• poskytnúť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 citovaného zákona alebo poskytnúť spotrebiteľovi riadne vyplnené poučenie o uplatnení práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy uvedené v prílohe č. 2 citovaného zákona, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárannej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: ELAFOX, s.r.o., sídlo: Jána Kalinčiaka 92/18, 010 01 Žilina a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.elishafox.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 10.11.2020 (doručením Oznámenia o začatí kontroly a výzvy na doručenie písomného vyjadrenia k zisteným nedostatkom zo dňa 10.11.2020 prostredníctvom portálu www.slovensko.sk na základe elektronickej doručenky) a dňa 21.12.2020 (doručením inšpekčného záznamu zo dňa 21.12.2020 prostredníctvom portálu www.slovensko.sk na základe elektronickej doručenky) na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina, zistené, že predávajúci pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, neposkytol spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z., ako ani poučenie o uplatnení práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy uvedené v prílohe č. 2 zákona č. 102/2014 Z. z.; týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. (za ktorý je stanovená sankcia od 200 do 10 000 eur)

7. pre porušenie povinnosti pre predávajúceho v zmysle § 3 ods. 1 písm. t/ zákona č. 102/2014 Z. z.

• oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov (podľa zákona č 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov v znení neskorších predpisov) a uviesť odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárannej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: ELAFOX, s.r.o., sídlo: Jána Kalinčiaka 92/18, 010 01 Žilina a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.elishafox.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 10.11.2020 (doručením Oznámenia o začatí kontroly a výzvy na doručenie písomného vyjadrenia k zisteným nedostatkom zo dňa 10.11.2020 prostredníctvom portálu www.slovensko.sk na základe elektronickej doručenky) a dňa 21.12.2020 (doručením inšpekčného záznamu zo dňa 21.12.2020 prostredníctvom portálu www.slovensko.sk na základe elektronickej doručenky) na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina, zistené, že predávajúci neoznámil spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, informáciu o možnosti a podmienkach

riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov (podľa zákona č 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov v znení neskorších predpisov) a neuviedol odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu; týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. (za ktorý je stanovená sankcia od 200 do 10 000 eur)

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastníkovi konania **úhrnnú pokutu** vo výške **250,-€, slovom dvestopäťdesiat eur**, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00660520.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 10.11.2020 (doručením *Oznámenia o začatí kontroly a výzvy na doručenie písomného vyjadrenia k zisteným nedostatkom zo dňa 10.11.2020* prostredníctvom portálu www.slovensko.sk na základe elektronickej doručky) a dňa 21.12.2020 (doručením inšpekčného záznamu zo dňa 21.12.2020 prostredníctvom portálu www.slovensko.sk na základe elektronickej doručky), vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie s účastníkom konania: *ELAFIX, s.r.o., sídlo: Jána Kalinčiaka 92/18, 010 01 Žilina*, kontrolu na *Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina* (z dôvodu vyhlásenej mimoriadnej situácie v súvislosti s ohrozením verejného zdravia II. stupňa z dôvodu ochorenia COVID-19, spôsobeným korónovým vírusom SARS-CoV-2). Pri kontrole boli zistené nedostatky, za ktoré zodpovedá účastník konania.

Nezabezpečili ste dodržanie zákazov a povinností pre predávajúceho:

Vychádzajúc z čl. 6 ods. 1 prvá veta Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, z Odporúčania výboru ministrov Rady Európy (91) pre členské štáty o správnych sankciách schváleného Výborom ministrov 13.02.1991 (**d'alej len odporúčanie o správnych sankciách**), ako aj judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva (napr. rozsudok *Neumeister v. Rakúsko* z júla 1976) trestanie za správne delikty (priestupky, správne delikty právnických osôb a správne delikty fyzických osôb – podnikateľov) musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy. Je preto nevyhnutné poskytnúť záruky a práva, ktoré sú zakotvené v Trestnom zákone a Trestnom poriadku nielen obvinenému z trestného činu, ale aj subjektu, voči ktorému je vyvodzovaná administratívna zodpovednosť, čo napokon vyplýva aj zo zásady č. 6 odporúčania o správnych sankciách, podľa ktorej je nevyhnutné v rámci správneho konania vo veciach správnych sankcií, poskytovať okrem záruk spravodlivého správneho konania v zmysle rezolúcie (77) 31, aj pevne zavedené záruky v trestnom konaní. Nemožno pritom opomenúť, že hranice medzi trestnými deliktami, za ktoré ukladá trest súd a správnymi deliktami, za ktoré ukladajú sankcie správne orgány, sú určené prejavom vôle zákonodarcom a nie sú odvodené prirodzeno-právnymi princípmi.

./.

V administratívno-právnom trestaní treba rešpektovať Odporúčanie výboru ministrov (Rady Európy (91) z 13.02.1991 (relative aux sanctions administratives), podľa ktorého pre ukladanie administratívnych sankcií platia analogicky zásady ukladania sankcií trestných s tým, že správny (administratívny) postih protiprávneho chovania možno uplatniť len v primeranej lehote.

Keďže administratívne trestanie má aj podľa štrasburskej judikatúry trestnoprávny charakter, treba vychádzať z Ústavy Slovenskej republiky (čl. 50) a analogicky aj zo zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (**dďalej len Trestný zákon**).

Na rozdiel od Trestného zákona právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov a iných správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh deliktov. Pri súbehu iných správnych deliktov pri nedostatku špeciálnej úpravy je potrebné použiť „*analogiae legis*“ tzv. absorpčnú zásadu. Jej podstata tkvie v absorpcii sadzieb (teda prísnejší trest pohlcuje miernejší). Zbiehajúce delikty sú tak postihnuté len trestom určeným pre najťažší z nich, čo pri rovnakých sadzbách pokút znamená, že správny orgán posúdi závažnosť deliktu a úhrnný trest uloží podľa sadzby za najzávažnejší z týchto deliktov, závažnosť pritom treba posudzovať predovšetkým s ohľadom na charakter individuálneho objektu deliktu, čiže záujem, proti ktorému delikt smeruje a ku ktorému je ochrana právnym predpisom určená.

V tomto smere je jednotná aj judikatúra Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, podľa ktorej sa uvedené princípy v správnom trestaní v plnom rozsahu aplikujú a podľa ktorej trestanie za správne delikty a iného správne delikty musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy.

Podľa § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúci upierať spotrebiteľovi právo na informácie.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tohto zákazu, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *ELAFOX, s.r.o., sídlo: Jána Kalinčiaka 92/18, 010 01 Žilina* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.elishafox.sk (prevádzkovanom účastníkom konania) v týchto podstránkach (ktoré boli v deň 5.11.2020 vytlačené na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina a následne verifikované účastníkom konania): *Úvodná strana* (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 21.12.2020), *O mne* (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 21.12.2020), *OP* (príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 21.12.2020) a *Nákup-objednávkový proces výrobu: náušnice BEBE CRYSTAL á 46,90€/ks* (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 21.12.2020), dňa 10.11.2020 (doručením *Oznámenia o začatí kontroly a výzvy na doručenie písomného vyjadrenia k zisteným nedostatkom zo dňa 10.11.2020* prostredníctvom portálu www.slovensko.sk na základe elektronickej doručenky) a dňa 21.12.2020 (doručením inšpekčného záznamu zo dňa 21.12.2020 prostredníctvom portálu www.slovensko.sk na základe elektronickej doručenky) na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina, zistené, že predávajúci neposkytol na svojom elektronickom zariadení (webovom sídle) názov a adresu orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť predávajúceho podlieha podľa zákona o elektronickom obchode, čím účastník konania ako predávajúci porušil zákaz upierať spotrebiteľovi právo na informácie. Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur).

./.

Podľa § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúci upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tohto zákazu, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *ELAFOX, s.r.o., sídlo: Jána Kalinčiaka 92/18, 010 01 Žilina* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.elishafox.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 10.11.2020 (doručením *Oznámenia o začatí kontroly a výzvy na doručenie písomného vyjadrenia k zisteným nedostatkom zo dňa 10.11.2020* prostredníctvom portálu www.slovensko.sk na základe elektronickej doručky) a dňa 21.12.2020 (doručením inšpekčného záznamu zo dňa 21.12.2020 prostredníctvom portálu www.slovensko.sk na základe elektronickej doručky) na *Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina*, zistené, že v OP v článku 4. *Kúpna cena* v bode 4.6. bolo uvedené: „*V prípade, ak kupujúci odstúpi od kúpnej zmluvy pred zaplatením celej kúpnej ceny, zmluvné strany sa dohodli, že zaplatená záloha na kúpnu cenu sa započíta v celej výške na zmluvnú pokutu, ktorú je povinný kupujúci zaplatiť predávajúcemu, ak v kúpnej zmluve nie je dohodnuté inak.*“, čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov**, a to stanovením započítania zaplatennej časti kúpnej ceny ako zmluvnej pokuty v prípade odstúpenia spotrebiteľa od zmluvy pred zaplatením celej kúpnej ceny, napriek skutočnosti, že zákon č. 102/2014 Z. z. umožňuje spotrebiteľovi (pri zmluvách uzatváraných na diaľku, ktorých predmetom nie je tovar zhotovený podľa špecifických požiadaviek spotrebiteľa) odstúpiť od zmluvy kedykoľvek a bezplatne pred prevzatím tovaru (najneskôr do 14 dní po prevzatí tovaru) bez ohľadu na to, či spotrebiteľ uhradil len zálohu alebo celú výšku kúpnej ceny, s povinnosťou predávajúceho vrátiť spotrebiteľovi všetky platby prijaté od spotrebiteľa na základe uzavretej zmluvy alebo v súvislosti s ňou, a preto je započítanie si uhradenej časti kúpnej ceny ako zmluvnej pokuty vylúčené; zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou (ktorej súčasťou sú aj informácie uvedené na webovom sídle predávajúceho) sa nemôžu odchýliť od zákona v neprospech spotrebiteľa a tak viesť k zhoršeniu jeho zmluvného postavenia. **Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur).**

Podľa § 4 ods. 2 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúci používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie vyššie uvedeného zákazu, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *ELAFOX, s.r.o., sídlo: Jána Kalinčiaka 92/18, 010 01 Žilina* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.elishafox.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 10.11.2020 (doručením *Oznámenia o začatí kontroly a výzvy na doručenie písomného vyjadrenia k zisteným nedostatkom*

zo dňa 10.11.2020 prostredníctvom portálu www.slovensko.sk na základe elektronickej doručenky) a dňa 21.12.2020 (doručením inšpekčného záznamu zo dňa 21.12.2020 prostredníctvom portálu www.slovensko.sk na základe elektronickej doručenky) na *Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina*, zistené, že v OP v článku 3. *Dodacie a platobné podmienky* v bode 3.3. bolo uvedené: „....Za škody vzniknuté pri preprave nenesie dodávateľ zodpovednosť.“, čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách**, keď podmienka stanovená predávajúcim vnášala značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, lebo sa podmienkou o nenesení zodpovednosti za poškodenie zásielky pri preprave jednostranne umožňovalo dodávateľovi- predávajúcemu obmedzovať alebo vylučovať práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za škodu, čo je v rozpore s § 53 ods. 4 písm. d/ OZ, napriek skutočnosti, že kupujúci- spotrebiteľ je v zmluvnom vzťahu len s predávajúcim- dodávateľom, ktorý nie je oprávnený sa zbavovať svojej zodpovednosti za riadne dodanie výrobku. **Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur).**

Podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, je predávajúci povinný riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach reklamácie.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie vyššie uvedenej povinnosti, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *ELAFox, s.r.o., sídlo: Jána Kalinčiaka 92/18, 010 01 Žilina* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.elishafox.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 10.11.2020 (doručením *Oznámenia o začatí kontroly a výzvy na doručenie písomného vyjadrenia k zisteným nedostatkom zo dňa 10.11.2020* prostredníctvom portálu www.slovensko.sk na základe elektronickej doručenky) a dňa 21.12.2020 (doručením inšpekčného záznamu zo dňa 21.12.2020 prostredníctvom portálu www.slovensko.sk na základe elektronickej doručenky) na *Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina*, zistené, že: -v OP v článku 5. *Záruka* v bode 5.1. bolo uvedené: „Záručná doba začína plynúť dátumom uvedeným na doklade. V sporných prípadoch môže byť záručná doba predĺžená o 5 (slovom päť) dní ako náhrada za čas dopravy.“, čím účastník konania ako predávajúci **porušil povinnosť riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach reklamácie**, keď v zmysle § 621 OZ začína záručná doba plynúť *od prevzatia veci kupujúcim* a nie dňom uvedeným na „*doklade*“ (liberačným dôvodom zo zisteného nedostatku nie je ani *deklarovaná možnosť* predĺženia záručnej doby o 5 dní); **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

-v OP v článku 7. *Reklamácie* v bode 7.4. bolo uvedené: „*Kupujúci je povinný reklamovať vady tovaru u predávajúceho bez zbytočného odkladu, inak kupujúcemu zaniká právo voči predávajúcemu na bezplatné odstránenie vady.*“, čím účastník konania ako predávajúci **porušil povinnosť riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach reklamácie**, keď spotrebiteľ je oprávnený si v zmysle zákona uplatniť reklamáciu počas celej dĺžky záručnej doby a túto reklamáciu je predávajúci povinný

vybaviť spôsobom, ktorý stanovuje zákon o ochrane spotrebiteľa, teda „*odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomnou výzvou na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnením zamietnutím*“, z čoho je zrejmé, že spotrebiteľovi nemôže zaniknúť právo na opravu (bezplatné odstránenie vady), ak si reklamáciu neuplatní „*bez zbytočného odkladu*“; zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou (ktorej súčasťou sú aj informácie uvedené na webovom sídle predávajúceho) sa nemôžu odchýliť od zákona v neprospech spotrebiteľa a tak viesť k zhoršeniu jeho zmluvného postavenia; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur).**

Podľa § 3 ods. 1 písm. c/ zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, oznámiť spotrebiteľovi, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, telefónne číslo predávajúceho a ďalšie údaje, ktoré sú dôležité pre kontakt spotrebiteľa s predávajúcim, najmä adresu jeho elektronickej pošty a číslo faxu, ak ich má.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie vyššie uvedenej povinnosti, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárannej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: ELAFOX, s.r.o., sídlo: Jána Kalinčiaka 92/18, 010 01 Žilina a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.elishafox.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 10.11.2020 (doručením *Oznámenia o začatí kontroly a výzvy na doručenie písomného vyjadrenia k zisteným nedostatkom zo dňa 10.11.2020* prostredníctvom portálu www.slovensko.sk na základe elektronickej doručenky) a dňa 21.12.2020 (doručením inšpekčného záznamu zo dňa 21.12.2020 prostredníctvom portálu www.slovensko.sk na základe elektronickej doručenky) na *Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina*, zistené, že účastník konania ako predávajúci **porušil povinnosť oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, telefónne číslo.** Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. (za ktorý je stanovená sankcia od 200 do 10 000 eur).

Podľa § 3 ods. 1 písm. h/ zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z.. Podľa § 3 ods. 4 zákona č. 102/2014 Z. z. sa informačná povinnosť podľa § 3 ods. 1 písm. h/ citovanej právnej úpravy považuje za splnenú aj vtedy, ak predávajúci poskytne spotrebiteľovi riadne vyplnené poučenie o uplatnení práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy uvedené v prílohe č. 2 tohto zákona.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie vyššie uvedenej povinnosti, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárajanej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: ELAFOX, s.r.o., sídlo: Jána Kalinčiaka 92/18, 010 01 Žilina a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.elishafox.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 10.11.2020 (doručením *Oznámenia o začatí kontroly a výzvy na doručenie písomného vyjadrenia k zisteným nedostatkom zo dňa 10.11.2020* prostredníctvom portálu www.slovensko.sk na základe elektronickej doručenky) a dňa 21.12.2020 (doručením inšpekčného záznamu zo dňa 21.12.2020 prostredníctvom portálu www.slovensko.sk na základe elektronickej doručenky) na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina, zistené, že účastník konania ako predávajúci **porušil povinnosť poskytnúť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z., alebo poučenie o uplatnení práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy uvedené v prílohe č. 2 zákona č. 102/2014 Z. z.** Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného právneho deliktu podľa § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. (za ktorý je stanovená sankcia od 200 do 10 000 eur).

Podľa § 3 ods. 1 písm. t/ zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, oznámiť spotrebiteľovi, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov (podľa zákona č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov v znení neskorších predpisov) a uviesť odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie vyššie uvedenej povinnosti, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárajanej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: ELAFOX, s.r.o., sídlo: Jána Kalinčiaka 92/18, 010 01 Žilina a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.elishafox.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 10.11.2020 (doručením *Oznámenia o začatí kontroly a výzvy na doručenie písomného vyjadrenia k zisteným nedostatkom zo dňa 10.11.2020* prostredníctvom portálu www.slovensko.sk na základe elektronickej doručenky) a dňa 21.12.2020 (doručením inšpekčného záznamu zo dňa 21.12.2020 prostredníctvom portálu www.slovensko.sk na základe elektronickej doručenky) na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina, zistené, že účastník konania ako predávajúci **porušil povinnosť oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu**

prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov (podľa zákona č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov v znení neskorších predpisov) a uviesť odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu. Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. (za ktorý je stanovená sankcia od 200 do 10 000 eur).

S ohľadom na spomenuté princípy správneho trestania, ktoré musia zodpovedať trestaniu v trestnom práve, správny orgán zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z. posúdil ako súbeh správnych deliktov, pritom podľa trestnoprávnej teórie ide o súbeh trestných činov vtedy, ak ten istý páchatel' spácha dva alebo viac trestných činov pred tým, ako bol za niektorý z nich odsúdený súdom prvého stupňa, a pokiaľ nezanikla trestnosť niektorého z nich, a predávajúcemu uložil, z hľadiska hmotnoprávnych účinkov súbehu, úhrnnú pokutu za správny delikt najprísnejšie postihnuteľný, a to za správny delikt podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa absorpčnej zásady, ktorá sa v trestnom práve uplatňuje pri trestaní zbíhajúcich sa trestných činov.

Najprísnejšie postihnuteľný správny delikt je delikt, za ktorý možno uložiť pokutu s najvyššou sadzbou. Pri rovnakej sadzbe pokút správny orgán uloží úhrnnú sankciu podľa toho ustanovenia, ktoré sa vzťahujú na najzávažnejší delikt.

Správny orgán posúdil ako najzávažnejšie porušenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko z hľadiska dôsledkov zistených nedostatkov tieto porušenia mohli priamo zasiahnuť do práv spotrebiteľov, konkrétne im mohli spôsobiť priamo ekonomickú ujmu (vymienením si *nevrátenia všetkých finančných prostriedkov spotrebiteľovi*, po realizácii práva na odstúpenie od zmluvy, ďalej stanovením *nenesenia zodpovednosti predávajúceho za škodu, vzniknutú pri preprave*, určením *plynutia záručnej doby dátumom uvedeným na bližšie nekonkretizovanom doklade*, definovaním *zániku práva na odstránenie vady v prípade neuplatnenia reklamácie bez zbytočného odkladu* a zároveň *neinformovaním spotrebiteľa o názve a adrese orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť predávajúceho podlieha*), kým neposkytnutie formulára na odstúpenie od zmluvy alebo poučenia o uplatnení práva na odstúpenie od zmluvy, neoznámenie spotrebiteľom telefónneho čísla predávajúceho a informácie o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a neuvedenie odkazu na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu, nemuselo priamo ovplyvniť konanie spotrebiteľov, a taktiež podľa rozsahu porušenia, keď predávajúci porušil § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa v piatich prípadoch, kým ustanovenie § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. v troch prípadoch.

Aplikácia absorpčnej zásady je uplatňovaná v prospech účastníka konania, pretože uložením úhrnnej sankcie sa sleduje primeranosť postihu, nakoľko uplatnenie kumulačnej (sčítacej) zásady by mohlo viesť k neúmerne vysokej pokute.

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa-**ELAFOX, s.r.o.**

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania písomnosťou zo dňa 15.3.2021, s doručením do jeho aktivovanej elektronickej schránky na portáli www.slovensko.sk dňa 31.3.2021 (márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia), oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

Dňa 21.12.2020 bolo správne orgánu, prostredníctvom e-mailu, od účastníka konania preposlané vyjadrenie k zisteným nedostatkom zo dňa 16.11.2020 (s jeho konštatáciou, že predmetné vyjadrenie bolo správne orgánu už raz doručované, a to dňa 16.11.2020 elektronicou poštou), v ktorom tento zdôraznil ich odstránenie, uviedol, že pri vypracovaní obchodných podmienok dôveroval dodávateľovi, s každým zákazníkom sú podmienky predaja konzultované pred nákupom, do času zistenia nedostatkov správnym orgánom si nebol vedomý ich existencie, nebolo jeho záujmom upierať spotrebiteľovi akékoľvek práva s tým, že vyrába handmade výrobky, pri ktorých je minimálne množstvo reklamácií, ktoré sa vždy snaží vyriešiť k spokojnosti spotrebiteľa.

V zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, je účastník konania ako kontrolovaná osoba, povinný v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny a vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správnu orgánu dozoru. Následné odstránenie nedostatkov a vysvetlenie príčin ich vzniku teda nie je možné definovať ako liberačný dôvod zo zisteného nezákonného skutkového stavu veci. Vyvinením sa z protiprávneho konania nie je ani poukaz účastníka konania na konzultáciu podmienok predaja so spotrebiteľom pred nákupom, nakoľko predmetné nebolo správne orgánu žiadnym spôsobom preukázané, a rovnako ani malý počet reklamácií, pretože každý spotrebiteľ má právo byť správne informovaný o podmienkach zodpovednosti za vady výrobkov. Ostatné skutočnosti uvádzané účastníkom konania vo vyjadrení sú subjektívneho charakteru nevyvíňujúce ho z daného protiprávneho konania, no správny orgán na ne pri určení výšky postihu prihliadal. Pre zadeklarovanie porušenia zákona je postačujúci potenciálny možný vznik ujmy na strane spotrebiteľa, a to buď neposkytnutím mu zákonných informácií, alebo poskytnutím mu informácií, ale rozporných so zákonom, ako súčasť spotrebiteľskej zmluvy. Zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správnych deliktov, kde sa preukazuje len porušenie zákonných povinností a zákazov, nakoľko sa jedná o tzv. absolútnu objektívnu zodpovednosť účastníka konania (bez ohľadu na spôsobenie nedostatkov účastníkom konania samotným alebo jeho dodávateľom). Preto je v tomto slova zmysle právne nevýznamné, či zistené nedostatky boli spôsobené úmyselne alebo nie (bez ohľadu na to, či si ich účastník konania bol vedomý alebo nie). Správny orgán uvádza, že vyjadrenie účastníka konania mu bolo doručené až dňa 21.12.2020 (so zaevidovaním dňa 22.12.2020, nakoľko čas doručenia bol o 17:18hod.) a dňa 16.11.2020 neeviduje doručenie žiadnej písomnosti od účastníka konania. V každom prípade však v plnej miere zohľadnil vyjadrenie účastníka konania bez ohľadu na čas jeho doručenia s dôrazom na jeho obsahovú stránku. Správny orgán sa pri rozhodovaní o uložení sankcie musel pridržať gramatického výkladu ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý stanovuje správne orgánu povinnosť, nie možnosť, uložiť predávajúcemu postih za porušenie povinností a zákazov ustanovených týmto zákonom, samozrejme s prihliadnutím na vývoj pandemickej situácie v SR z dôvodu ochorenia COVID-19, a zároveň berúc do úvahy rozsah zistených nedostatkov v počte 8 a ochranu slabšieho účastníka spotrebiteľského zmluvného vzťahu, t. j. spotrebiteľa, ktorého práva boli ohrozené.

./.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa, **nesmie ELAFOX, s.r.o.** v zmysle ustanovení § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. c/ a § 18 ods. 1 vyššie citovanej právnej úpravy porušovať zákaz upierať spotrebiteľovi právo na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov, používať neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, **a je povinná** riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach reklamácie.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. c/ a § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazov a povinností, spôsob a následky porušenia zákazov a povinností, spočívajúcich v porušení práv spotrebiteľov chránených dotknutými zákonnými ustanoveniami.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení zákazov a povinností zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorých upieral spotrebiteľovi právo na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov, používal neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve a riadne neinformoval spotrebiteľa o podmienkach reklamácie, keď v informáciách tvoriacich súčasť spotrebiteľskej zmluvy, v rozhodnom období, uvádzal viaceré so zákonom nesúladné podmienky, a to jednak v súvislosti s právom zo zodpovednosti za vady výrobku (deklarovaním zániku práva na bezplatné odstránenie vady v prípade neuplatnenia reklamácie bez zbytočného odkladu, ako i vymienením si plynutia záručnej doby dátumom uvedeným na bližšie nešpecifikovanom doklade), zároveň v súvislosti s právom na odstúpenie od zmluvy (vyhlásením o nevrátení spotrebiteľovi všetkých zaplatených peňazí pri využití jeho práva na odstúpenie od zmluvy pred zaplatením celej kúpnej ceny), ďalej v súvislosti s právom zo zodpovednosti za škody výrobku (stanovením nezodpovedania za škodu spôsobenú pri preprave) a zároveň keď neinformoval spotrebiteľa o názve a adrese orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť predávajúceho podlieha.

Následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajú v porušení práva spotrebiteľa na informácie, práva na ochranu jeho ekonomických záujmov, práva na konanie zabezpečujúce rovnováhu v právach a povinnostiach oboch zmluvných strán a práva na riadne informovanie o podmienkach reklamácie, nespôsobilé narušiť ekonomické správanie spotrebiteľa.

Údaje o názve a adrese orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť predávajúceho podlieha patria medzi základné údaje pri zmluve uzatváranej na diaľku, ktoré musí spotrebiteľ dostať vždy, tak ako to stanovuje zákonodarca, a ktoré majú podstatný vplyv na jeho ochranu. Absenciou vyššie uvedených informácií bola spotrebiteľovi sťažená možnosť obrátiť sa na príslušný orgán kontroly v prípade potreby a tým by mu potenciálne mohla vzniknúť ujma, čo nemožno považovať za nezávažné porušenie zákona.

Poskytnutie informácie spotrebiteľovi o nevrátení mu všetkých platieb v prípade realizácie jeho práva na odstúpenie od zmluvy pred zaplatením celej kúpnej ceny, je porušením zákazu upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, nakoľko zákon č. 102/2014 Z. z. umožňuje spotrebiteľovi (pri zmluvách uzatváraných na diaľku, ktorých predmetom nie je tovar zhotovený podľa špecifických požiadaviek spotrebiteľa) odstúpiť od zmluvy kedykoľvek a bezplatne pred prevzatím tovaru (najneskôr do 14 dní po prevzatí tovaru) bez ohľadu na to, či spotrebiteľ uhradil len zálohu alebo celú výšku kúpnej ceny, s povinnosťou predávajúceho vrátiť spotrebiteľovi všetky platby prijaté od spotrebiteľa na základe uzavretej zmluvy alebo v súvislosti s ňou, a preto je vymienenie si započítania uhradenej časti kúpnej ceny ako zmluvnej pokuty, tak ako to definoval účastník konania vo svojich OP, vylúčené. Nerešpektovaním vyššie uvedeného zákazu môže byť spotrebiteľovi dôvodne spôsobená majetková ujma. Vzhľadom na význam práva na odstúpenie od zmluvy pre spotrebiteľa, čo je jedno z najdôležitejších práv pri zmluve uzatváranej na diaľku, možno zistený nedostatok hodnotiť ako závažný.

Občiansky zákonník, ako aj zákon o ochrane spotrebiteľa poskytujú spotrebiteľom ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách. V zmysle § 3 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách. Podľa § 52 OZ je spotrebiteľskou zmluvou každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ – predávajúci so spotrebiteľom a v zmysle § 53 ods. 1 prvá veta OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). V zmysle § 53 ods. 12 OZ sa neprijateľnosť zmluvných podmienok hodnotí so zreteľom na povahu tovaru, na ktoré bola zmluva uzatvorená a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí. Účastník konania porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľskej zmluve, keď na svojej webovej stránke uvádzal neprijateľnú podmienku vzťahujúcu sa na zákonom nesúladne nezodpovedanie za škody spôsobené pri preprave, čoho následkom bolo jednostranné znevýhodnenie spotrebiteľa, ktorý síce mal možnosť oboznámiť sa s údajmi na predmetnom webovom sídle pred uzatvorením zmluvy, no zároveň nemal možnosť podstatným spôsobom ovplyvniť ich obsah. Vzhľadom na vyššie uvedené je porušenie zákazu používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách závažným porušením zákona.

Právo zo zodpovednosti za vady výrobku patrí k najčastejšie uplatňovaným právam zo strany spotrebiteľov a preto je nanajvýš žiadúce, aby informácie vzťahujúce sa k začatiu plynutia záručnej doby a k času uplatnenia práva na bezplatné odstránenie vady (pri odstrániteľnej vade), boli pravdivo poskytnuté spotrebiteľovi v nadväznosti na platnú legislatívu. V dôsledku nesprávneho informovania spotrebiteľa sa tento mohol mylne domnievať, že záručná doba začína plynúť dátumom uvedeným na bližšie neurčenom doklade, namiesto dňom prevzatia veci kupujúcim, pričom dátum na danom doklade mohol byť uvedený aj pred prevzatím tovaru spotrebiteľom, teda v jeho neprospech. Vyhlásením o zániku práva na bezplatné odstránenie vady v prípade jeho neuplatnenia spotrebiteľom bez zbytočného odkladu, mohol byť spotrebiteľ rovnako uvedený do omylu, a tým mohol byť odradený od uplatnenia práva zo zodpovednosti za vady výrobku v záručnej dobe, na čo mal zákonný nárok. Predmetné nezákonné informácie nemožno považovať za nevýznamné nedostatky, nakoľko ich realizáciou by došlo k znevýhodneniu postavenia spotrebiteľa, a k zhoršeniu jeho zmluvného postavenia.

K upretiu práva na informácie došlo tým, že účastník konania neposkytol spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy, ako ani poučenie o uplatnení práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy, čím by mu uľahčil uplatnenie predmetného práva, ďalej neinformoval spotrebiteľa pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, o svojom telefónnom čísle, čím by mu rovnako zjednodušil a urýchlil spôsob komunikácie s predávajúcim, a zároveň neuviedol informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom alternatívneho riešenia sporov, ako ani odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, čo mohlo mať za následok nevyužitie tohoto finančne nenáročného mimosúdneho riešenia sporov online medzi spotrebiteľmi a obchodníkmi. Správny orgán berie neposkytnutie formulára na odstúpenie od zmluvy, resp. poučenia o uplatnení práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy za predpokladu akceptácie tohto práva účastníkom konania, tiež neoznámenie spotrebiteľovi telefónneho čísla predávajúceho za predpokladu bezproblémového zabezpečenia komunikácie so spotrebiteľom cez iný prostriedok diaľkovej komunikácie ako cez telefón, ako aj neinformovanie spotrebiteľa o možnosti a podmienkach riešenia sporov cez systém alternatívneho riešenia sporov a neuvedenie platformy alternatívneho riešenia sporov za predpokladu umožnenia riešenia prípadného sporu i týmto spôsobom mimosúdneho riešenia sporu, ako priťažujúce okolnosti.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohoto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení výšky pokuty zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Informácie uvedené na webovom sídle predávajúceho, tvoriace súčasť spotrebiteľskej zmluvy, obsahujúce viacero formulácií odporujúcich zákonu, boli poskytnuté značnému počtu spotrebiteľov.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán zohľadnil i tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky konečnému spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k spôsobu a rozsahu informovania spotrebiteľov o nákupných podmienkach, o využití práva na odstúpenie od zmluvy a práva zo zodpovednosti za vady výrobku, čo mohlo spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho, poškodiť.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý je vyjadrený v § 3 ods. 1, je zabezpečenie pre každého spotrebiteľa právo na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov. Preukázaním vyššie uvedených nedostatkov nebol tento účel v zákonom stanovenej miere dosiahnutý.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá predávajúcemu, ktorý porušil svoje povinnosti stanovené týmto zákonom alebo právne záväznými aktami Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400,- €.

Pri stanovení výšky sankcie boli zohľadnené všetky vyjadrenia účastníka konania, vrátane odstránenia zistených nedostatkov, ako aj skutočnosť, že porušenie zákona bolo u predávajúceho, pri aplikácii absorpčnej zásady, postihované po prvý krát.

Ukladanie pokút za správne delikty podlieha uváženiu správneho orgánu (diskrečná právomoc), v ktorom správny orgán v rámci zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Výšku pokuty je v rámci administratívneho trestania nutné diferencovať a individualizovať, majú na zreteli základné funkcie ukladania sankcií - individuálnu a generálnu prevenciu, a represiu.

Správny orgán pri vyrubení výšky postihu zohľadnil najmä fakt, že v súčasnej situácii je potrebné prihliadnuť na vývoj pandemickej situácie v SR a následný ekonomický dopad na podnikateľský subjekt, ktorý v období trvania karanténneho stavu nemohol produkovať žiadaný zisk. Napriek tomu, že uložená sankcia má byť výrazná a odradzujúca od ďalšieho porušovania zákona, nemá byť pre účastníka konania likvidačná, a preto bola uložená v primeranej výške zodpovedajúcej zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona, zohľadňujúcej všetky zákonné kritériá ovplyvňujúce jej určenie, vrátane charakteru protiprávného konania, závažnosti porušenia povinností a zákazov a spôsobu a následkov porušenia predmetných zákazov a povinností, ako aj vývoj mimoriadnej situácie vyhlásenej v súvislosti s ohrozením verejného zdravia II. stupňa z dôvodu ochorenia COVID-19, spôsobeným korona vírusom SARS-CoV-2.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj výšku pokuty odôvodnil tak, že aplikoval pravidlá pre ukladanie úhrnného trestu, t. j. uložil pokutu za viaceré delikty v zmysle ustanovení vzťahujúcich sa na iný správny delikt najprísnejšie postihnutelný.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.